

Verslag

De
Wijde
Blik

Verslag 2^e bijeenkomst adviesteam Leyenseweg Bilthoven | 4 juni 2020

Aanwezig:

Gemeente Bilthoven: Wilco de Rooij en Jaccomijn Hilligeheken.
Leyenseweg Bilthoven BV (ontwikkelaar): Carlijn Buts en Marleen van den Broek.

SVP: Paul van Kerkoerle

SSW: Ronald Hofstede

De Wijde Blik (communicatiebureau): Miriam Prins en Theo Dohle

De leden van het Adviesteam (twee online)

Op donderdag 4 juni vond in het H.F. Witte centrum in Bilthoven de tweede bijeenkomst van het Adviesteam plaats. Het Adviesteam heeft voorafgaand aan de avond de volgende planning toegestuurd gekregen:

Agenda

1. Welkom
2. Terugblik op Adviesteambijeenkomst 1, inclusief de mailwisseling en aangepaste procesplanning.
3. Toelichting woningcorporatie op PvE woningen, aanvulling door gemeente.
4. Presentatie stedenbouwkundig bureau SVP over de belangrijkste conclusies van Adviesteam 1 voor het ontwerp.
5. Presentatie stedenbouwkundig bureau SVP van mogelijke modellen voor de locatie.
6. Discussieronde: bepalen wat voor- en nadelen van elk model zijn.
7. Conclusies voor bijeenkomst 3 Adviesteam.
8. Rondvraag.

- Zocherstraat 42-1
- 1054 LZ
Amsterdam
- 020 523 50 90
- Louis
Couperusplein 2
- 2514 HP Den Haag
- 070 762 04 06
- info@dewijdeblik.com
- www.dewijdeblik.com

Verslag (2/12)

Theo Dohle heet alle aanwezigen welkom en er vindt nog een korte voorstelronde plaats. Bij de terugblik geven Folkert en Esther aan dat zij zich er aan gestoord hebben dat uit het verslag van de eerste bijeenkomst, bij de brief van Folkert, de zinsnede 'namens de omwonenden' is weggelaten. Theo Dohle legt uit dat hij deze zin weggelaten heeft omdat het lijkt alsof het over alle buurtbewoners gaat, terwijl naar De Wijde Blik ook mails zijn gestuurd van mensen die deels andere standpunten voorstaan dan in de brief, onder andere over het realiseren van appartementen. In zijn optiek moeten mensen ook vrij zijn om hun standpunt te kiezen, zonder dat het met de volledige straat of buurt is afgestemd.

- **Esther: In principe zit je hier gewoon voor jezelf en niet voor de buurt maar er wordt wel nagedacht over wat er in de wijk leeft en het is niet alleen een proces wat zich hier afspeelt maar ook in de wijk. De kaders zoals in onze mail genoemd wilden wij nogmaals herhalen, dat is iets wat buiten het Adviesteam overleg heeft plaatsgevonden, maar wel hier wordt ingebracht. Wij hebben het hier met meerdere mensen over gehad. Daarom willen wij graag dat de zin 'namens de omwonenden' terug komt in het verslag.**

Wat hebben jullie nodig, wij kunnen bijvoorbeeld handtekeningen verzamelen in de buurt, dit hebben wij al een keer gedaan toen hadden wij er 56.

- **Theo:** Ik neem in het verslag op dat de zin die bovenaan de brief van leden van het Adviesteam staat terug moet komen in het verslag. Het gaat om de volgende zin: "Mede namens de omwonenden berichten wij u als volgt...". Ik geloof jullie dat dit standpunt vanuit de buurt komt, maar heb uitgelegd waarom ik het lastig vond in relatie tot mails met deels afwijkende standpunten. Ik vind het prima om deze zin er in te zetten.

Het is belangrijk voor de buurt en voor ons als bewoners om serieus genomen worden tijdens dit proces, het weghalen van de zinsnede, zonder overleg, draagt daar niet aan bij. We vinden het belangrijk dat deze zin terug komt. Uiteindelijk is ons doel om er samen uit te komen.

Vragen naar aanleiding van de presentatie van SSW

Hoeveel van de 450 woningen die met de gemeente zijn afgesproken moeten er nog gebouwd worden?

- Dit is nog een discussiepunt tussen de gemeente en SSW, de gemeente vindt namelijk dat er vorig jaar al 100 woningen zijn gerealiseerd in de Leyen Zuid.

Komen de huurders uit de regio?

- Wij proberen altijd zoveel mogelijk vanuit de regio en de gemeente te zoeken naar huurders. Bij project de Melkweg kwam ongeveer 40% van de huurders uit de regio|gemeente. Helaas hebben we de toewijzing niet helemaal zelf in de hand, wie uiteindelijk in

Verlag (3/12)

aanmerking komt voor een sociale huurwoning is o.a. afhankelijk van de inschrijfduur.

In Bilthoven speelt het verschil tussen Zuid en Noord een rol, wij hebben soms het idee dat Zuid al het tekort aan sociale huurwoningen moet oplossen. Hoe ziet u het voor zich om woningen in Noord te realiseren?

- Zoals ik net al zei er is een schaarste, we hebben een paar locaties vanuit de corporatie zelf en de gemeente heeft een aantal locaties. Elke potentiële ontwikkellocatie wordt bekeken zowel in noord als in zuid.

Dat is begrijpelijk, maar het moet wel passen.

- Er wordt per wijk gekeken waar behoefte aan is. Vervolgens kijken we of dit passend is met ons beleid. Op basis daarvan selecteren wij locaties.

Wat is de huidige stand van zaken qua locaties?

- Wij hebben een aantal locaties waaronder de locatie waar wij het nu over hebben. Zelf hebben wij nog een ontwikkeling aan de Melkweg 3, tegenover de locatie waar nu gebouwd wordt.

Is er voor elke locatie dezelfde norm van sociale huur?

- Voor nieuwe ontwikkelingen waar een bestemmingsplanwijziging voor nodig is geldt de norm van 30% sociale huur. Een uitzondering geldt voor oude lopende afspraken, die worden niet meer aangepast.

Is de bouwopgave van 450 woningen gerelateerd aan een verdeling vanuit de nationale opgave naar het inwonersaantal in De Bilt?

- Er wordt gekeken naar de behoefte en het aantal woningzoekenden in deze gemeente/regio. Om een indicatie te geven, als wij deze 450 woningen bouwen voor 2030 dan lopen wij de wachttijd van 10,3 jaar nog niet eens in.

De corporatie en Monique, lid van het Adviesteam, zijn het niet eens over de ernst van het te kort.

Hoeveel van de 450 woningen moeten er nog gebouwd worden?

- Om nog terug te komen op de vraag van Monique, elke gemeente maakt eigen prestatieafspraken met de corporatie.

U geeft aan dat er bushaltes en winkels in de buurt zijn, maar ik vind niet dat er erg veel gelegenheden zijn.

Wat is de ondergrens qua prijs voor een sociale huurwoning?

- De eerste aftoppingsgrens zoals wij dat noemen is 619,01, dat is het minimumbedrag dat wij rekenen bij nieuwe sociale huurwoningen. Deze aftoppingsgrens geldt voor 2020.

Als de doelstelling 30% sociale huur is, hoeveel woningen zouden er volgens jou dan moeten komen?

- Dit hangt een beetje af van de totale hoeveelheid woningen die er gebouwd moeten worden. Ik heb goed gehoord wat jullie standpunt is, er zijn een aantal partijen waar je het mee eens moet worden over het aantal woningen. Van dat totaal moet in ieder geval minimaal 30% sociale huur zijn en daar bovenop zouden wij het liefst nog 10% tot 20% middenhuur willen realiseren.

Verslag (4/12)

Koopt u de volkstuintjes, aan wie verkoopt de gemeente dit?

- Hier is nog niks over bekend, wij hebben interesse getoond. De bedoeling is dat wij uiteindelijk gezamenlijk tot een ontwikkeling komen.
- Wilco: Het is duidelijk dat wij uiteindelijk de grond gaan verkopen, of wij dit rechtstreeks aan SSW doen of aan de ontwikkelaar, dat weet ik nog niet.

Het is nog geen vaststaand feit dat de grond van de volkstuintjes verkocht wordt toch?

- Wilco: Dit ligt aan het besluit van de gemeenteraad. Als de raad besluit om hier woningbouw te realiseren, dan zullen we dat doen. Voor dit besluit zijn een aantal factoren belangrijk zoals een haalbaar plan en een voorstel bij de gemeenteraad dat aansluit bij het gemeentelijk beleid. Het is onze inzet om één integraal plan te maken voor zowel de locatie van het politiebureau als de volkstuintjes.

Wanneer is iets haalbaar voor SSW?

- Dat hangt onder meer af van het aantal woningen en de bouwkosten. Er is voor SSW een groot verschil tussen grondgebonden woningen en appartementen. Bij het realiseren van appartementen zal het benodigde aantal hoger liggen om ook collectieve voorzieningen (zoals lift) te kunnen dekken. Gezien de woningbehoefte binnen de gemeente, gaat onze voorkeur uit naar appartementen.

Naar aanleiding van een vraag van Theo vindt iedereen het een goed idee als Ronald er bij de volgende bijeenkomst ook weer bij is om specifieke vragen te beantwoorden. Wij gaan nu door naar de modellen.

Vragen naar aanleiding van de presentatie van Paul SVP modellen.

Er is ook aandacht gevraagd voor de Flora en Fauna en de beschermde diersoorten die er zijn. Dit mis ik op de 1^e sheet (terugblik).

- Goed aanvullend punt. Dit zijn niet alle punten maar een aantal highlights die voor deze fase aanknopingspunten gaven voor het opstellen van de stedenbouwkundige modellen.

Opmerkingen: wie bepaalt dat een boom beeldbepalend is?

- Dat is naar het oordeel van een deskundig onderzoeksbureau. Dit rapport wordt gedeeld zodra de gemeente de conceptrapportage heeft beoordeeld. Binnen enkele dagen zal dit gedeeld worden op de website.

Is de opdracht van dit onderzoek letterlijk verwoord in het rapport? Ik wil graag dat eerst met ons wordt overlegd over de vraagstelling.

- Wilco: Wij gaan de opdrachtformulering niet vooraf met u bespreken. Dit heb ik tijdens de vorige bijeenkomst niet toegezegd. De onderzoeken worden uitgevoerd door deskundige bedrijven die moeten voldoen aan wettelijke normen. Na afronding sturen wij de rapporten naar De Wijde Blik ter plaatsing op de website.

Verslag (5/12)

De Wjde Blik

Wij zien hier 8 beeldbepalende bomen staan, maar dan vraag ik mij af wat beeldbepalend is. Gezien vanuit het uitzicht van mijn tuin kan het beeld wellicht weer heel anders zijn.

- Ons uitgangspunt is niet dat wij dit rapport letterlijk opvolgen en de bomen die niet beeldbepalend zijn weghalen. Het is wellicht goed om het volledige onderzoek even af te wachten en het vervolgens te bespreken.

Blijven alle beeldbepalende bomen staan in het ontwerp?

- Dit ligt aan het ontwerp en de massa van de bebouwing. De insteek is om zoveel mogelijk beeldbepalende bomen te handhaven.

Het voorbeeld om de hoogte van het gebouw te verantwoorden vinden wij niet vergelijkbaar omdat het hier om een totaal andere locatie gaat (Dit is naar aanleiding van een vijflaags gebouw aan een rotonde aan de andere kant van de spoorlijn).

- Ik wil hiermee uitleggen dat er net als bij dit gebouw een stedenbouwkundige aanleiding is om de hoogte in te gaan. Die aanleiding is de rotonde/kruising.

Schetsmodel A: grondgebonden woningen

U zegt dat SSW deze optie niet ziet zitten, betekent dit dat SSW vooraf al heeft kunnen kijken naar de modellen en dat wij de modellen nu pas te zien krijgen?

- Het is omgekeerd geweest, SSW heeft van te voren al hun voorkeur uitgesproken over het type woningen. Dat geldt evenzeer voor de gemeente.

Schetsmodel B: Van 3 tot 5 lagen.

Als je kijkt naar het huidige politiebureau, hoeveel lagen heeft dit pand?

- Dit zijn 2 lagen maar dat zijn wel hoge lagen. Dit valt te vergelijken met ongeveer 2-3 reguliere lagen.

Dit is duidelijk geen model dat aansluit op de uitgangspunten van het Adviesteam.

Schetsmodel C: Combinatiemodel.

Hoeveel woningen worden er per model gerealiseerd?

- Er worden in het eerste model 44 gerealiseerd, in het tweede model 88 en in het laatste model 69.

De maquettes worden erbij gehaald en aan de hand van deze maquettes deelt het Adviesteam de positieve en negatieve punten van de ontwerpen.

Schetsmodel A: grondgebonden woningen

Verslag (6/12)

De Wjde Blik

Wij willen vandaag geen keuze maken tussen de modellen, wij willen meer tijd om het met de buurt te bespreken en eventuele aanpassingen door te kunnen geven.

Wij gaven als uitgangspunt 9 meter, dit is 11 meter. Hoezo is hiervoor gekozen?

- We hebben aangesloten bij de woningen in de omgeving, dat zijn hoofdzakelijk tweelaagse woningen met kap, daarvan ligt de gemiddelde nokhoogte tussen 9 en 11 meter.

Volgens mij zijn onze woningen lager dan 11 meter.

Overige reacties:

- Ik zie bij de 88 woningen dat er veel ruimte is voor parkeren. Hier is veel parkeergelegenheid gecreëerd bij de woningen zelf. Bij het andere model zie ik minder woningen en daarom ook minder parkeerplekken.
- Ik denk dat model A beter aansluit bij de buurt en bij de uitstraling van de wijk.
- Het aantal woningen. Het is al erg druk, een voordeel van de 44 woningen is dat er dus minder woningen komen en het dus minder druk is (o.a. qua verkeersbewegingen).

Wat blijft er over van de bestaande bomen?

- In dit model zouden de bomen bij het spoor mogelijk worden gehandhaafd.

Wat is koop en wat is huur?

- Sociale huur is ongeveer 30%. Wij hebben de percentages nog niet tot achter de komma berekend. Dit kan nog geoptimaliseerd worden.

Model A zijn alleen gezinswoningen en er zitten dus geen woningen voor ouderen of jongeren bij?

- Klopt, dit zijn alleen eengezinswoningen en kleine eengezinswoningen als je het hebt over de sociale huur.
- Ronald SSW: Als je het hebt over de mogelijkheid om doorstroom te realiseren is dit hier dus niet mogelijk. Dit programma sluit niet aan bij de behoefte van SSW.
- Wilco: Deze optie met alleen grondgebonden woningen is in strijd met het gemeentelijke uitgangspunt omdat er meer behoefte is aan appartementen.

Ik heb deze uitgangspunten nog niet gehoord, is dit iets nieuws? Het voldoet namelijk wel aan het percentage sociale huur.

- Wilco: Dit is niet nieuw en is ook al eerder genoemd tijdens de voorgaande bijeenkomsten.

Schetsmodel B: Van 3 tot 5 lagen.

Reacties:

- Ik vind het er niet uit zien, het lijken net 4 bunkers.
- Positief: het groen en de parkeerplaatsen. En de samenstelling van oud en jong. Ik denk alleen ook dat dit in model 1 kan.

Verslag (7/12)

De Wjde Blik

Zou u het wel interessant vinden als er maximaal 3 lagen zijn?

- Ja
- Wij vinden de 15 meter te hoog. Maximaal 9.
- Ik denk dat wij zeker wel willen meedenken over de sociale woningenbouw omdat wij dit zelf ook belangrijk vinden.
- Door de 15 meter hoogte heb je geen mooi uitzicht meer en steekt het overal boven uit.
- Als je kijkt naar de appartementen bij de ING op het Vinkenplein, dan zie je appartementen met een gebogen kap waardoor je toch driewoonlagen kan creëren maar zonder de laag van de kap.

Bij dit model zie je meer openbaar groen, hebben jullie daar nog opmerkingen over? Er is ruimte voor een speeltuintje.

- Opmerking: veel autoverkeer erbij en drukte. Daarnaast heeft dit model absoluut geen voorkeur. Ook omdat wij 88 woningen erg veel vinden, ook met de drukte op de rotonde in gedachten.
- Ik woon aan de rotonde, het is verbeterd maar het blijft een knelpunt. Wij zijn dagelijks getuige van problemen en ongelukken.

Schetsmodel C: Combinatiemodel.

Reacties:

- Wij begrijpen de stedenbouwkundige verantwoording niet van een 5-laags gebouw. Afgezien van onze persoonlijke voorkeur.
- De laagbouw spreekt ons aan. In dit model kunnen wij het concept hofjes niet terugzien. Dit is niet onze beleving van een hofje.

Het is geen klassiek hofje, wel een omsloten ruimte.

- Er zijn ook moderne varianten zoals Knarrenhof waar aan gedacht wordt. Een hofje is meer speels, u-vormig. Dit is erg recht toe rechtaan. Het heeft niet die u-vorm of een haak.
- Er is niks karakteristieks aan en passend bij de wijk, onze wijk is echt een beschermd dorpsgezicht met allemaal speciale karakteristieke huizen en een bepaald soort mensen. Ik vind dit een gemiste kans.
- Een Knarrenhof kan ook een combinatie zijn van verdiepingen, gedeelte grondgebonden en daarboven een appartement. Zo heb je voor beide leeftijden een optie.
- Wij hebben als buurt contact met het Knarrenhof, aanstaande donderdag komt mevrouw Vogelpoel bij mij thuis (Esther) om toelichting te geven. Ik nodig de projectontwikkelaar, SSW en de gemeente uit om dat verhaal en het concept aan te horen.
- Ook op de Knarrenhof is sociale huur mogelijk.
- Meninge verschillen of het geschikt is voor gezinnen of alleen voor ouderen.

Reacties gemeente en SSW op Knarrenhof

- Wilco: het principe van de Knarrenhof is bekend. Knelpunt is vaak de lage grondprijs waardoor het financieel moeilijk haalbaar is.
- SSW gaat zich hierin verdiepen.

Een gezamenlijke tuin is wel een optie voor minder kosten.

Verslag (8/12)

De Wjde Blik

- Ronald: Dit is in de praktijk vaak lastiger dan je zou verwachten omdat bijvoorbeeld het onderhouden van de tuin niet altijd verloopt zoals je dat zou willen.

Andere reacties:

- Appartementen moeten er uit zien als grondgebonden woningen, bijvoorbeeld in de vorm van beneden-bovenwoningen.
- Dit model vind ik een compromis tussen twee uitersten en vind ik de minste optie van de drie.
- Het lijkt op het model dat tijdens de eerste bijeenkomst getoond is. Nog een aanvullende opmerking: Hebben jullie een goed gevoel bij de aansluiting op de weg? Het is daar een gevaarlijk punt. Ik denk dat dit nog een aandachtspunt is. Een moeilijk verkeerspunt. Vooral als er nog extra drukte en woningen bijkomen. Wat voor consequenties heeft het op de weg?
- Wilco: Er wordt nog een verkeersonderzoek gedaan, maar dit is geen representatieve periode vanwege corona. Maar er zijn wel al modellen uit het recente verleden waar wij naar kijken. Dit zal zeker nog aan bod komen.

Reacties en vragen op de mogelijke architectuurstijlen

De leden van het Adviesteam hebben door middel van post it's aangegeven wat hen wel (groen) en niet (rood) aanspreekt. Zie de bijlage met de foto's.

Afsluitende ronde

- In het begin was ik wat sceptisch maar de wijze waarop wij nu discussiëren vind ik prettig. Ik denk dat er goede opmerkingen gemaakt zijn. Daarnaast hoor ik breed het woordje 'ga niet de lucht in' maar kijk binnen de mogelijkheden die er zijn. Het moet een combinatie zijn. Ik zou het fijn vinden als er tijd is om gezamenlijk aan het ontwerp te bouwen.
- Ik heb niks gehoord van de ontwikkelaar en ik zou graag van de ontwikkelaar willen horen of deze plannen financieel haalbaar zijn.
- Marleen: Wij willen aan de hand van de input vanuit het Adviesteam de modellen verder verfijnen en daarna ook de rekenslag verfijnen. Overigens is het niet zo dat meer woningen het plan per definitie meer financieel haalbaar maken. Grondgebonden woningen hebben vaak een hogere grondwaarde. Voor ons is het belangrijk dat wij gezamenlijk tot een ontwerp komen.
- Theo: Model A past niet bij de visie van de gemeente en SSW, maar leidt wel tot een discussie met nieuwe inzichten, zoals de beneden-boven woningen.

Is het tijdens de volgende bijeenkomst, als wij naar twee modellen gaan, wel mogelijk om een betere schattig qua haalbaarheid te kunnen maken?

- Marleen: Ja, dit is wel belangrijk.

Duurzaamheid, hoor ik nog niet terug.

- Wilco: Wij hebben ook van onze kant duurzaamheidswensen, dit hebben wij meegegeven aan de projectontwikkelaar en de architect. Op dit moment zijn wij nog bezig met de stedenbouwkundige opzet.

Verslag (9/12)

Wij hopen hier in de volgende bijeenkomst meer over te kunnen vertellen.

Een vraag aan de gemeente, is deze locatie wel geschikt voor sociale huurwoningen? Wij snappen de noodzaak, en vinden het belangrijk dat sociale huurwoningen er komen. Maar de vraag ligt wel voor de hand of deze locatie geschikt is.

- Wilco: 30% sociale huurwoningen ligt echt vast. Dat is een harde eis vanuit de gemeenteraad

In Amsterdam was het ook onderhandelbaar.

- Op dit moment heeft Amsterdam de strikte eis van 40% sociaal, 40% middelduur en maar 20% koop.

De onderzoeken die jullie hebben genoemd, hier heb ik een aantal vragen en opmerkingen bij. Het onderzoek beeldkwaliteit, wat houdt dit precies in. Ik vind het aangezicht en het beschermd dorpsgezicht van de wijk Vogelzang erg belangrijk. Ik zie dit niet terugkomen. De stijl past hier niet bij. Ik mis de traditioneel gebouwde wijk. Daarnaast vraag ik om ook op andere manieren te kijken naar mogelijkheden om huizen te creëren. Verder zie ik ook weinig plek voor hoge bomen. Dit kan schadelijk zijn voor de vleermuizen, als zij tegen hoogbouw op botsen vind ik dit ongewenst.

- Er zal een Flora en Fauna onderzoek worden uitgevoerd en uiteindelijk ook een Beeldkwaliteitsplan, waarin de uitstraling van bebouwing en openbare ruimte wordt aangegeven als basis voor het uiteindelijke Welstandsadvies.

Ik vind dit onvoldoende, er staat dat er een quickscan wordt uitgevoerd.

- Op een later moment worden er volledige onderzoeken uitgevoerd, dat zijn we ook verplicht als we straks een bestemmingsplan gaan opstellen. De lijst die u heeft ontvangen zijn alleen de onderzoeken die in deze fase worden uitgevoerd.

Ik vind dit niet voldoende en ik denk dat de onderzoeken direct goed moeten worden uitgevoerd.

- In deze fase doen we vaak een quick scan, omdat veel onderzoeken maar een beperkte periode geldig zijn, volgens wettelijke procedures vinden de uitgebreide onderzoeken in de volgende fase plaats.

Verslag (10/12)

De
Wijde
Blik

Brief Adviesteam aanvullende op het verslag

Geachte leden van het Adviesteam,

Opnieuw mede namens de omwonenden berichten wij u als volgt naar aanleiding van de 2^e bijeenkomst van het adviesteam op 4 juni 2020 en het daarna verzonden verslag.

In het verslag wordt gemist dat ook de gemeente en de projectontwikkelaar hebben verklaard begrepen te hebben dat de inhoud van onze brief van 29 april 2020 en de daarin vermelde wensen/eisen zijn afgestemd met zoveel mogelijk omwonenden.

Niet alleen als eerste reactie, maar met name ook na interne overwegingen in de weken daarna lijkt enkel model A voor nadere uitwerking vatbaar. Immers, uitsluitend dat model kan in overeenstemming gebracht worden met zowel de maximale hoogte (in overeenstemming met de omliggende bestaande bouw) als het bestaande groen (waaronder de beeldbepalende bomen). Voorts maakt enkel dit model de onvermijdelijk toenemende verkeers- en parkeerdruk op de omgeving acceptabel, ondanks dat er maar één ontsluiting zal kunnen zijn en de rotonde dit extra verkeer zal moeten verwerken. Tenslotte zal uitsluitend dit model ook in architectonisch opzicht aansluiting kunnen vinden op de omgeving, zoals vastgelegd in de gebiedsvisie 2013.

Ook mag meer in het verslag aangebracht worden dat een deel van de grondgebonden woningen van model A (zoals bijvoorbeeld de woningen tegen het spoor en langs de brandweer) ingericht/uitgevoerd kunnen worden als beneden- en bovenwoningen c.q. appartementen zodat daardoor grotendeels aan de doelstellingen van de gemeente voldaan kan worden (30% sociale huur, 10-20% middenhuur en appartementen). Van Paul van Kerkoerle van SVP hebben we begrepen dat dit architectonisch niet op bezwaren stuit en ook Marleen van den Broek van de ontwikkelaar heeft verklaard dat grondgebonden woningen het plan financieel meer haalbaar maken. Ook andere woningbouwprojecten binnen de gemeente De Bilt, zoals bijvoorbeeld de locatie Melkweg en straks de herontwikkeling van de locatie oude zwembad Brandenburg laten dit beeld zien.

Verder hebben een aantal van ons (opnieuw) aandacht gevraagd voor het ontwikkelen van 'een Knarrenhof'. Dat zou model D kunnen zijn. Er is met de initiatiefnemers op 10 juni jl. nog een avond belegd, waarin zij hun plannen hebben toegelicht. De plannen lijken goed doordacht en onderbouwd. De SSW en de projectontwikkelaar zijn voor deze avond uitgenodigd, doch hebben helaas moeten afzeggen vanwege verhindering.

Laten we tenslotte niet uit het oog verliezen dat het tekort aan sociale huurwoningen, welke overigens al een aantal decennia bestaat, en de

Verslag (11/12)

De
Wijde
Blik

behoefte aan appartementen niet opgelost kan worden door woningbouw op de locatie van het oude politiebureau en volkstuinen. Daarvoor zijn andere en grotere locaties veel meer geschikt, zoals bijvoorbeeld de Schapenweide en de Melkweg.

Met vriendelijke groeten,

Bertine Klinkenberg
Monique van Eijkelenburg
Jeffrey Rundberg
Maarten Hoedjes
Ron Keur
Maaico Maarsen,
Folkert van der Wal
Willem Beekhuizen
Maarten Gadellaa
Wouter de Wilde de Ligny
Esther Strijbos

Reactie mail gemeente:

Een opmerking over de conclusie in de 2^e alinea.

Wij hebben alleen gezegd dat er geen bezwaar is tegen het toevoegen van de zin aan het verslag. Niet dat wij verklaard hebben te begrijpen dat de inhoud van de brief van 29 april 2020 en de daarin vermelde wensen/eisen zijn afgestemd met zoveel mogelijk omwonenden.

Verslag (12/12)

De
Wijde
Blik

Beste Mirjam,

Bijgaand wat voorbeelden van appartement van 3 hoog die hier in het dorp gebouwd worden. Wellicht kunnen die gebruikt worden om in model A in te passen. Waardoor de door de Gemeente vereiste aantallen sociale bouw toch binnen dit door het adviesteam meest acceptabele model passen.

Zoals je ziet zijn er op de begane grond winkels. Een winkel verdieping is volgens mij hoger dan een bewoonde verdieping.

Met vr groet,

Wouter de Wilde

